

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 26 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Steiermark – Austria) – RM/Landespolizeidirektion Steiermark**

(Sprawa C-508/20) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Swoboda świadczenia usług – Artykuł 56 TFUE – Gry losowe – Udostępnianie zakazanych loterii – Sankcje – Proporcjonalność – Minimalne grzywny – Kumulacja – Brak górnej granicy – Zastępcza kara pozbawienia wolności – Proporcjonalny udział w kosztach postępowania – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 49 ust. 3]**

(2022/C 368/02)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca skargę rewizyjną: RM

Druga strona postępowania: Landespolizeidirektion Steiermark

**Sentencja**

- 1) Artykuł 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że w postępowaniu dotyczącym nałożenia sankcji za naruszenie monopolu w dziedzinie gier losowych sąd krajowy, do którego zwrócono się o ocenę zgodności z prawem sankcji nałożonej za takie naruszenie, powinien konkretnie ocenić zgodność z art. 56 TFUE sankcji przewidzianych w mających zastosowanie przepisach w świetle konkretnych zasad ich ustalania.
- 2) Artykuł 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym przewidującym bezwzględnie, w przypadku udostępnienia do celów handlowych zakazanych loterii:
  - nałożenie minimalnej grzywny od każdego niedozwolonego automatu do gier, bez górnego limitu łącznej kwoty nałożonych grzywien, pod warunkiem że łączna kwota nałożonych grzywien nie będzie niewspółmierna do korzyści gospodarczej, jakiej mogłyby przysporzyć podlegające karze wykroczenia;
  - wymierzenie zastępczej kary pozbawienia wolności od każdego niedozwolonego automatu do gier, bez górnej granicy wymiaru orzeczonych zastępczych kar pozbawienia wolności, pod warunkiem że wymiar faktycznie nałożonej zastępczej kary pozbawienia wolności nie jest nadmierny w stosunku do wagi stwierdzonych wykroczeń, oraz

- udział w kosztach postępowania wynoszący 10 % nałożonych grzywn, pod warunkiem że udział ten nie jest nadmierny w stosunku do rzeczywistego kosztu takiego postępowania ani nie narusza prawa dostępu do sądu ustanowionego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 433 z 14.12.2020.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 26 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelativen sad – Sofia – Bułgaria) – postępowanie karne przeciwko VD**

(Sprawa C-654/20) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Transport – Dyrektywa 2006/126/WE – Prawa jazdy – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 49 – Zasady ustawowej określoności i proporcjonalności czynów zabronionych i kar – Prowadzenie pojazdu mechanicznego w okresie zawieszenia prawa jazdy – Sankcje – Stan faktyczny sporu w postępowaniu głównym – Przyczyny uzasadniające potrzebę udzielenia odpowiedzi na pytania prejudycjalne – Brak dostatecznych wyjaśnień – Oczywista niedopuszczalność]*

(2022/C 368/03)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Apelativen sad – Sofia

**Strona w postępowaniu głównym**

VD

**Sentencja**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelativen sad Sofia (sąd apelacyjny w Sofii, Bułgaria) postanowieniem z dnia 9 listopada 2020 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 79 z 8.3.2021.

**Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 8 lipca 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresný súd Bratislava I – Słowacja) – postępowanie karne przeciwko AM**

(Sprawa C-710/20) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 ust. 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Zakres stosowania – Artykuł 51 – Proces legislacyjny prowadzący do przyjęcia rezolucji dotyczącej odwołania amnestii – Postępowanie sądowe mające na celu zbadanie zgodności tej rezolucji z konstytucją krajową – Niewprowadzenie w życie prawa Unii – Oczywisty brak właściwości Trybunału]*

(2022/C 368/04)

Język postępowania: słowacki

**Sąd odsyłający**

Okresný súd Bratislava I

**Strony w postępowaniu głównym**

AM,

przy udziale: Krajská prokuratúra v Bratislave