

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów. Zarzuty od pierwszego do czwartego dotyczą ustaleń, na których Komisja opiera sporną decyzję, podczas gdy zarzuty piąty i szósty odnoszą się do obliczenia spornej korekty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku podstawy prawnej w celu poddania ustaleń Komisji kluczowym kontrolom a ponadto naruszenia zasady pewności prawa oraz braku uzasadnienia.
2. W części pierwszej zarzutu drugiego skarżąca podnosi brak właściwości rzeczowej służb Komisji, które nałożyły korektę finansową, a w części drugiej podnosi ona naruszenie zasady proporcjonalności, ponieważ korekty zostały nałożone na podstawie ustaleń, które w żaden sposób nie mogłyby prowadzić do nałożenia kar na beneficjentów pomocy.
3. Zarzut trzeci dotyczy błędnej wykładni i błędnego zastosowania przepisów prawa Unii oraz błędu w ocenie okoliczności faktycznych popełnionego przez Komisję przy dokonywaniu swych pozostałych ustaleń.
4. W zarzucie czwartym, dotyczącym ustaleń Komisji odnoszących się do kluczowego mechanizmu kontroli „Składanie sprawozdań dotyczących ustaleń podczas kontroli”, skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja została przyjęta z naruszeniem zasad lojalnej współpracy i pewności prawa (część pierwsza) oraz na podstawie błędu dotyczącego okoliczności faktycznych w zakresie wniosków wyciągniętych przez Komisję (część druga).
5. W zarzucie piątym skarżąca podnosi, że Komisja zastosowała korektę na podstawie błędnej wykładni i błędnego zastosowania art. 12 ust. 6 i 7 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 907/2014 (Dz.U. 2014, L 255, s. 18, część pierwsza zarzutu), a także z naruszeniem art. 34 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 908/2014 (Dz.U. 2014, L 255, s. 59) i zasady zakazu rozszerzania zakresu zastrzeżeń skierowanych wobec państwa członkowskiego w trakcie procedury rozliczania (część druga).
6. Wreszcie zarzut szósty dotyczy naruszenia prawa przy obliczaniu spornej korekty finansowej netto oraz braku zastosowania zmniejszeń ze względu na wcześniejsze zastosowanie korekt finansowych do tych samych wydatków, jak wydatki, które są przedmiotem spornej korekty finansowej, co stanowi naruszenie wytycznych Komisji.

(<sup>1</sup>) Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2022/222 z dnia 16 lutego 2022 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowana jako dokument nr C(2022) 830] (Dz.U. 2022, L 37, s. 63).

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2022 r. – celotec/EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)

(Sprawa T-308/22)

(2022/C 266/39)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: celotec GmbH & Co. KG (Sendenhorst, Niemcy) (przedstawiciel: adwokaci E. Warnke i J. Römel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Decotec Printing, SA (Barcelona, Hiszpania)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy DECOTEC – unijny znak towarowy nr 10 948 032

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie R 1025/2021-5

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2022 r. – Abramovich/Rada

(Sprawa T-313/22)

(2022/C 266/40)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Roman Arkadyevich Abramovich (Nemchinovo, Rosja) (przedstawiciele: T. Bontinck, A. Guillerme i T. Payan)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/429 <sup>(1)</sup> z dnia 15 marca 2022 r. w zakresie, w jakim zawiera ona nazwisko skarżącego w załączniku do decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r.;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/427 <sup>(2)</sup> z dnia 15 marca 2022 r. w zakresie, w jakim zawiera ono nazwisko skarżącego w załączniku do rozporządzenia Rady (UE) nr 2014/269 z dnia 17 marca 2014 r.;
- zasądzenie od Rady kwoty 1 000 000 EUR tytułem środka tymczasowego na rzecz fundacji charytatywnej, która jest w trakcie tworzenia w ramach sprzedaży Chelsea FC, z korzyścią dla ofiar konfliktów, tytułem zadośćuczynienia za wyrządzoną krzywdę doznaną przez skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej i ciężącego na administracji obowiązku uzasadnienia.