

2) Daimler AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 278 z 12.7.2021.

Wyrok Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – Daimler/EUIPO (Przedstawienie trójramiennych gwiazdek na czarnym tle IV)

(Sprawa T-279/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego – Przedstawienie trójramiennych gwiazdek na czarnym tle IV – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2022/C 213/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Daimler AG (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Siebertz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: Schäfer i E. Markakis, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 marca 2021 r. (sprawa R 1898/2020-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego trójramienne gwiazdki na czarnym tle IV jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Daimler AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 278 z 12.7.2021.

Wyrok Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – Daimler/EUIPO (Przedstawienie trójramiennych gwiazdek na czarnym tle III)

(Sprawa T-280/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego – Przedstawienie trójramiennych gwiazdek na czarnym tle III – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2022/C 213/52)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Daimler AG (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Siebertz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: Schäfer i E. Markakis, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 marca 2021 r. (sprawa R 1897/2020-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego trójramienne gwiazdki na czarnym tle III jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Daimler AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 278 z 12.7.2021.

Wyrok Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – Copal Tree Brands/EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI)

(Sprawa T-445/21) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego COPALLI – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy COMPAL – Względna podstawa odmowy rejestracji – Naruszenie renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego]

(2022/C 213/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat B. Niemann Fadani)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i D. Gája, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat A. de Sampaio)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 maja 2021 r. (affaire R 1581/2020-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sumol + Compal Marcas a Copal Tree Brands.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Copal Tree Brands, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 368 z 13.9.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 24 marca 2022 r. – Di Taranto/Prokuratura Europejska

(Sprawa T-368/21) (¹)

[Skarga o stwierdzenie nieważności – Prawo instytucjonalne – Wzmocniona współpraca w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej – Rozporządzenie (UE) 2017/1939 – Powoływanie delegowanych prokuratorów europejskich w Prokuraturze Europejskiej – Pochodna niezgodność z prawem – Kandydaci wskazani przez Republikę Włoską – Wskazanie zakwestionowane przed sądem krajowym – Niedopuszczalność]

(2022/C 213/54)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Alessandro Di Taranto (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat G. Pellegrino)

Strona pozwana: Prokuratura Europejska (przedstawiciele: L. De Matteis i T. Gut, pełnomocnicy)