

**Wyrok Sądu z dnia 27 października 2021 r. – WM / Komisja**(Sprawa T-411/18) <sup>(1)</sup>

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Ogłoszenie o konkursie – Konkurs otwarty EPSO/AD/338/17 – Decyzja komisji konkursowej o niedopuszczeniu skarżącego do kolejnego etapu konkursu – Artykuły 21 i 26 Karty praw podstawowych – Artykuł 1d ust. 1, 4 i 5 regulaminu pracowniczego – Racjonalne usprawnienia – Zasada niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność – Dyrektywa 2000/78/WE – Odpowiedzialność – Szkoda majątkowa i krzywda]**

(2022/C 2/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: WM (przedstawiciele: adwokat B. Entringer)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T.S. Bohr i D. Milanowska, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 270 TFUE żądanie, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu otwartego EPSO/AD/338/17 z dnia 27 września 2017 r. o niedopuszczeniu skarżącego do kolejnego etapu konkursu i decyzji organu powołującego z dnia 19 kwietnia 2018 r. oddalającej jego zażalenie oraz, po drugie, naprawienia szkody, którą skarżący miał ponieść wskutek tych decyzji.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Strony pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 61 z 24.2.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2021 r. – Kerstens / Komisja**(Sprawa T-220/20) <sup>(1)</sup>

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Postępowanie dyscyplinarne – Artykuł 266 TFUE – Dochodzenia administracyjne – Zasada dobrej administracji – Zasada bezstronności – Skarga o stwierdzenie nieważności oraz o zadośćuczynienie]**

(2022/C 2/38)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Petrus Kerstens (La Forclaz, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat C. Mourato)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: pełnomocnicy B. Mongin i A.-C. Simon)

**Przedmiot**

Oparta na art. 270 TFUE skarga, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności pisma Komisji z dnia 27 marca 2017 r. informującego skarżącego o podjęciu na nowo postępowania dyscyplinarnego i decyzji z dnia 11 lipca 2019 r. kierującej do niego upomnienie, a po drugie, o naprawienie szkody, jaką skarżący miał ponieść z uwagi na przebieg i czas trwania trzech postępowań dyscyplinarnych,