

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Győri Járásbíróság (Węgry)
w dniu 14 grudnia 2021 r. – JH/Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)**

(Sprawa C-771/21)

(2022/C 128/09)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Győri Járásbíróság

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: JH

Strona pozwana: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia [lotów], uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 ⁽¹⁾, należy interpretować w ten sposób, że przewoźnik lotniczy jest zobowiązany do podjęcia racjonalnych środków w celu uniknięcia odwołania lotu nawet w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności skutkujących zwolnieniem go z odpowiedzialności wypłaty odszkodowania?
- 2) W przypadku udzielenia przez Trybunał odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy przewoźnik lotniczy jest zobowiązany, w ramach racjonalnych środków:
 - a) zawrócić samolot, który miał wykonać lot i który został przekierowany na sąsiednie lotnisko z powodu burzy, w celu zabrania pasażerów tego lotu, gdy tylko pozwoli na to czas lotu załogi, a tym samym wykonać ten lot? W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy przewoźnik lotniczy jest do tego zobowiązany również wtedy, gdy z tego powodu, w celu wykonania innych lotów, które miały być wykonane przez ów samolot, musi zapewnić inny samolot i załogę zastępczą na lotnisku wylotu tych lotów, które jest lotniskiem macierzystym przewoźnika lotniczego?
 - b) przewieźć pasażerów drogą lądową do samolotu, który miał wykonać lot i który został przekierowany z powodu burzy na sąsiednie lotnisko oddalone o 140 km, i wykonać lot stamtąd?
 - c) wysłać zastępczy samolot lub przewieźć pasażerów drogą lądową do samolotu zastępczego wysłanego na sąsiednie lotnisko, a zatem wykonać lot?

⁽¹⁾ Dz.U. 2004, L 46, s. 1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu
6 października 2021 r. w sprawie T-827/17, Aeris Invest/EBC, wniesione w dniu 15 grudnia 2021 r.
przez Aeris Invest Sàrl**

(Sprawa C-782/21 P)

(2022/C 128/10)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Aeris Invest Sàrl (przedstawiciele: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos i M. Varela Suárez, abogados)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny, Komisja Europejska i Banco Santander, S.A.

Żądania wnoszącego odwołanie

— Uchylenie wyroku Sądu (trzecia izba w składzie powiększonym) z dnia 6 października 2021 r., Aeris Invest/EBC, T-827/17, EU:T:2021:660;

- uwzględnienie żądań przedstawionych przez Aeris Invest w pierwszej instancji i, w szczególności, stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego z dnia 7 listopada 2017 r. LS/MD/17/405, LS/MD/17/419, LS/MD/17/406 odmawiających dostępu do szeregu dokumentów dotyczących upadłości oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español, SA, salda depozytów i awaryjnego wsparcia płynnościowego przyznanego na rzecz Banco Popular Español, S.A., oraz
- zgodnie z art. 184 regulaminu postępowania przed Trybunałem obciążenie Europejskiego Banu Centralnego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

- Poprzez zarzut pierwszy wnoszący odwołanie utrzymuje, że w zaskarżonym wyroku naruszono art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”) w zakresie, w jakim (i) nie jest możliwe żądanie dostępu do dokumentów objętych wnioskiem w sprawie T-628/17; oraz (ii) w wyroku tym uniemożliwiono wnoszącemu odwołanie skorzystanie z przysługującego mu prawa do skutecznego środka prawnego, a także zwiększono nierówność broni pomiędzy stronami. W każdym razie to ograniczenie art. 47 karty nie jest uzasadnione w świetle art. 52 ust. 1 karty.
- Poprzez zarzut drugi wnoszący odwołanie utrzymuje, że w zaskarżonym wyroku naruszono decyzję Europejskiego Banku Centralnego 2004/258/WE z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Europejskiego Banku Centralnego (zwaną dalej „decyzją 2004/258”) ⁽¹⁾ w związku z art. 47 karty. W szczególności zaskarżony wyrok narusza art. 1, 2 i 6 decyzji 2004/258 ze względu na to, że dokonano w nim wykładni celu wspomnianej decyzji, która jest sprzeczna z prawami podstawowymi.

⁽¹⁾ Dz.U. 2004, L 80, s. 42.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kammergericht Berlin (Niemcy) w dniu 21 grudnia 2021 r. – Deutsche Wohnen SE/Staatsanwaltschaft Berlin

(Sprawa C-807/21)

(2022/C 128/11)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Kammergericht Berlin

Strony w postępowaniu głównym

Postępowanie w sprawach zagrożonych karą grzywny przeciwko: Deutsche Wohnen SE

Inny uczestnik: Staatsanwaltschaft Berlin

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 83 ust. 4–6 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że wprowadza on do prawa krajowego przyjęte na gruncie art. 101 i 102 TFUE funkcjonalne pojęcie przedsiębiorstwa i zasadę podmiotu pełniącego funkcję, z takim skutkiem, że poprzez rozszerzenie zasady podmiotu prawa leżącej u podstaw § 30 OWiG [Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, ustawy o wykroczeniach administracyjnych] postępowanie w sprawach zagrożonych karą grzywny może być prowadzone bezpośrednio przeciwko przedsiębiorstwu, a wymierzenie grzywny nie wymaga stwierdzenia popełnienia wykroczenia administracyjnego – ewentualnie przy spełnieniu wszystkich obiektywnych i subiektywnych przesłanek deliktu – przez zidentyfikowaną osobę fizyczną?