

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Unijny znak towarowy „B.home” – zgłoszenie nr 16 961 336

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 września 2019 w sprawie R 373/2019-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji lub jej zmianę i utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 grudnia 2018 r. wydanej w postępowaniu nr B2976549;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania;
- wyznaczenie daty rozprawy.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2019 r. – Asoliva i Anierac/Komisja**

(Sprawa T-822/19)

(2020/C 27/72)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Asociación Española de la Industria y Comercio Exportador de Aceite de Oliva (Asoliva) (Madryt, Hiszpania) i Asociación Nacional de Industriales Envasadores y Refinadores de Aceites Comestibles (Anierac) (Madryt) (przedstawiciel: V. Rodríguez Fuentes, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 lit. b) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1604 z dnia 27 września 2019 r. zmieniającego rozporządzenie (EWG) nr 2568/91 w sprawie właściwości oliwy z oliwek i oliwy z wytlóczyń oliwek oraz w sprawie odpowiednich metod analizy, opublikowanego w Dz.U. 2019, L 250, s. 14.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu traktatów

- Skarżące utrzymują, że poprzez narzucenie niewzruszalnego domniemania co do niezgodności oliwy z oliwek, które pociąga za sobą sankcje, zaskarżony akt narusza zasadę domniemania niewinności, o której mowa w art. 48 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

2. Zarzut drugi oparty na naruszeniu zasady bezpieczeństwa prawa
  - Skarżące utrzymują, że ustanowione przez zaskarżony akt niewzruszalne domniemanie co do niezgodności stanowi naruszenie zasady pewności prawa w zakresie, w jakim opiera się ono na metodzie, która z uwagi na brak dokładności nie pozwala przewidzieć z dostateczną pewnością poszanowanie wymaganej normy.
3. Zarzut trzeci oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności w świetle swobody przedsiębiorczości
  - Skarżące twierdzą, że ustanowione przez zaskarżony akt niewzruszalne domniemanie co do niezgodności stanowi ograniczenie w sposób nieproporcjonalny swobody przedsiębiorczości poprzez ustanowienie granicy tej swobody w drodze niedokładnej metody, z której jednak wynikają bezwzględne skutki, bez uwzględnienia innych istniejących metod lub środków dowodowych.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 25 listopada 2019 r. – Lipitalia 2000 i Assograssi/Komisja**

**(Sprawa T-189/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 27/73)

*Język postępowania: włoski*

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 166 z 14.5.2018.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 26 listopada 2019 r. – Stada Arzneimittel/EUIPO (Représentation de deux lignes rouges incurvées placées l'une au-dessus de l'autre)**

**(Sprawa T-290/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 27/74)

*Język postępowania: niemiecki*

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 213 z 24.6.2019.

---