

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 czerwca 2019 r. (sprawa R 372/2019-5), dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego PERFECT Bar jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako prawnie oczywiście bezzasadna.
- 2) Perfect Bar LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 337 z 7.10.2019.

**Postanowienie Sądu z dnia 16 czerwca 2020 r. – etc-gaming i Casino-Equipment / Komisja
(Sprawa T-803/19) (¹)**

[Skarga o odszkodowanie – Brak ustanowienia przez Unię odrębnego, skutecznego środka prawnego mającego na celu zarządzenie niewystąpieniu przez sądy krajowe z wnioskiem do Trybunału o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]

(2020/C 262/35)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: etc-gaming GmbH (Wiedeń, Austria) i Casino-Equipment Vermietungs GmbH (Wiedeń) (przedstawiciel: adwokat A. Schuster)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Armati, G. Braun i L. Malferrari, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 268 TFUE żądanie zmierzające do naprawienia szkody, jaką skarżące miały ponieść wskutek braku ustanowienia przez Unię Europejską odrębnego, skutecznego środka prawnego mającego na celu zarządzenie niewystąpieniu przez sądy krajowe z wnioskiem do Trybunału o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) etc-gaming GmbH i Casino-Equipment Vermietungs GmbH zostają obciążone kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 45 z 10.2.2020.

**Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2020 r. – WT / Komisja
(Sprawa T-91/20)**

(2020/C 262/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: WT (przedstawiciele: adwokaci G. Pandey i V. Villante)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 7 listopada 2019 r., doręczonej stronie skarżącej w tym dniu za pośrednictwem systemu ARES, oddalającej jej zażalenie na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, złożone w dniu 17 lipca 2019 r., w tym o oddalenie jej żądania zapłaty odszkodowania w wysokości 30 000 EUR;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 17 kwietnia 2019 r. nakładającej karę nagany na podstawie art. 9 ust. 1 lit. b) załącznika IX do regulaminu pracowniczego;
- zasądzenie od strony pozwanej zapłaty stronie skarżącej odszkodowania w wysokości 30 000 EUR celem naprawienia szkody wyrządzonej wydaniem wymienionych powyżej niezgodnych z prawem decyzji;
- zarządzenie zawartych w niniejszej skardze wnioskowanych środków dowodowych;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszej instancji oraz jej własnymi kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku staranności i zasady dobrej administracji zapisanych w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia rozsądnego terminu zapisanego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, zasady pewności prawa i naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego (zakaz mobbingu) oraz popełnienia oczywistego błędu w ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2020 r. – Close i Cegelec / Parlament

(Sprawa T-188/20)

(2020/C 262/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgia) i Cegelec (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J. Rikkers i J. Teheux)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tymczasowe zasądzenie od Unii Europejskiej reprezentowanej przez Parlament Europejski odszkodowania szacowanego na kwotę 3 906 043 EUR z odsetkami ustawowymi od dnia powstania szkody, tj. dnia 27 marca 2015 r.;
- przed wydaniem rozstrzygnięcia skarżące wnoszą o zawieszenie postępowania w oczekiwaniu na wyrok Trybunału Sprawiedliwości w postępowaniu będącym w toku o sygnaturze C-447/19 oraz wyroku Sądu w razie jej przekazania do ponownego rozpoznania;
- orzeczenie, że rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.